

스포츠 메가 이벤트 자원봉사동기와 평창동계올림픽 봉사조직위원회에 대한 태도와의 관계: 스포츠이벤트 봉사활동 경험의 조절효과를 중심으로

The Relationship between Sport Mega-event Volunteer Motivation and Attitude toward the Olympic Committee : The moderating role of sport-event volunteering experience

안영주*

Ahn, Young-joo

Abstract

This study empirically tests the relationships between volunteer motivation and attitude toward the Olympic committee. Moreover, it also examines the moderating role of previous volunteer experience at sport events in the relationships between volunteer motivation and attitude toward the Olympic committee. A total of 232 surveys were administered to individuals. Empirical findings suggests that there are five types of volunteer motivations of the sports mega-event, the 2018 PyeongChang Winter Olympic Games. Moreover, the results found that purposive motivation and leisure motivation positively influenced attitude toward the Olympic committee. However, the results did not support the moderating effect of previous volunteer experience at sport events in the relationships between volunteer motivations.

주제어 : 스포츠 메가이벤트(Sports Mega-event), 자원봉사동기(volunteer motivation),
자원봉사 조직에 대한 태도(Attitude toward the Olympic Committee),
스포츠이벤트자원봉사활동 경험(Previous Volunteer Experience at Sport Events)

* 세종대학교 연구전담 조교수, e-mail: yjahn@sejong.ac.kr

I. 서 론

성공적인 올림픽개최는 경제활성화, 국가의 사회적 지위상승, 관련 스포츠와 스포츠 관련 산업의 활력을 가져오는 등 여러 가지 긍정적인 효과를 기대하게 한다(Getz, 2012). 올림픽과 같은 스포츠 메가 이벤트를 성공적으로 운영하기 위해서는 자원봉사자들의 역할이 중요하다는 것이 강조되고 있다(Allen & Shaw, 2009; Lee, Reisinger, Kim & Yoon, 2014; Pestereva, 2015; Wang, 2004). 자원봉사자들은 올림픽 게임 운영비용절감을 시켜주고 원활한 게임운영진행에 있어서 중추적인 역할을 하기 때문이다(Pestereva, 2015). 올림픽 게임 자원봉사자는 “다른 물질적 보상 없이 올림픽게임의 진행을 위해 봉사활동을 하면서 자신의 능력을 최선을 다해 이타적으로 헌신하는 사람이라고 정의하였다(COOB'92, 1992, p. 297-298).”

올림픽 준비와 운영과정에 있어서 다양한 인력이 필요하며 자질이 풍부한 자원봉사자를 모집하고 활용하는 것이 올림픽 운영 시 재정부담을 줄일 수 있고 시민의 참여율을 높임과 동시에 올림픽에 대한 관심도 높일 수 있어 성공적인 대회 진행을 위한 필요방안으로 인식되고 있다(Zhuang & Girginov, 2012). 따라서 올림픽게임 운영에 있어서 중요한 인적자원인 자원봉사자들의 적극적인 봉사활동참여와 지속적인 관심을 권장할 수 있는 방안을 마련되어야 한다(Allen & Shaw, 2009). 하지만 스포츠 이벤트의 자원봉사활동은 일반적인 봉사활동 동기와는 차이가 있으므로 평창동계올림픽의 자원봉사활동 참여를 유도할 수 있는 동기에는 어떤 것이 있는지 파악하는 것이 중요하다. 또한, 평창동계올림픽과 같은 메가 스포츠 이벤트가 열리기 전에 자원봉사자들에게 올림픽 봉사활동 운영조직에 대한 긍정적인 태도와 지지를 받는 것은 이벤트 운영에서 중요한 부분으로 지적되고 있다(Lee, Reisinger, Kim & Yoon, 2014; Ralston, Lumsdon, & Downward, 2005). 봉사활동에 관심이 많은 사람들 중에 봉사활동 경험수준에 따라 봉사활동 조직에 대해 다른 태도를 보일 수도 있다(Jeong, Ting, & Park, 2010). 하지만 올림픽과 같은 스포츠 메가 이벤트의 자원봉사동기와 자원봉사 조직에 대한 태도와의 관계를 알아본 연구와 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 정도에 따라 봉사자들이 차이를 보일 수 있지만 이에 대한 연구는 거의 없는 실정이다.

그러므로 본 연구에서는 평창동계올림픽 자원봉사자들의 동기와 평창동계올림픽 봉사활동조직에 대한 태도형성에 미치는 영향관계를 파악하고자 한다. 또한 동기와 태도와의 관계에서 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 경험의 조절효과를 살펴보고

자 한다. 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 평창동계올림픽 자원봉사자들의 동기를 알아보고자 한다. 둘째, 평창동계올림픽 자원봉사자들의 동기와 평창동계올림픽 봉사활동조직에 대한 태도와의 관계를 파악한다. 셋째, 평창동계올림픽 자원봉사자들의 동기와 평창동계올림픽 봉사활동조직에 대한 태도와의 관계에서 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 경험의 조절효과에 대해 파악하고자 한다. 이를 통해 학문적 시사점과 실무적 시사점을 제시하고자 한다.

II. 문 헌 고 찰

1. 2018 평창 동계올림픽대회 및 동계패럴림픽대회

1) 2018 평창 동계올림픽대회 및 동계패럴림픽대회

2018 평창동계올림픽 및 동계패럴림픽대회(이하 평창동계올림픽)는 ‘하나된 열정(Passion, Connected)’라는 대회 슬로건으로 2018년 2월 9일부터 2월 25일인 17일간 개최된다. 그리고 평창 패럴림픽(Paralympics)대회는 2018년 3월 9일부터 18일까지 6가지 종목이 진행된다(2018 평창동계올림픽, 2016). 이번 평창동계올림픽은 1988년 서울올림픽 이후로 한국에서 처음 열리는 동계올림픽으로 100여개의 나라에서 50,000여명이 참가할 것으로 예상되며 15가지 종목을 평창, 강릉, 정선에 위치한 12개의 경기장에서 펼쳐질 예정이다(2018 평창동계올림픽, 2016). 동계올림픽 스포츠 종목은 스노우 스포츠(알파인 스키, 바이애슬론, 크로스 컨트리 스키, 프리스타일 스키, 노르딕 컴바인, 스키점프, 스노우보드), 아이스 스포츠(컬링, 피겨스케이팅, 아이스 하키, 쇼트트랙 스피드 스케이팅, 스피드 스케이팅), 슬라이딩 스포츠(봅슬레이, 루지, 스킨레톤)이 있다.

2) 올림픽 자원봉사자

올림픽과 패럴림픽 운영에 있어서 올림픽 개최 이후로 지금까지 자원봉사자들의 역할의 중요성이 커지고 있다. <표 1>에서 제시된 바와 같이 2010년 밴쿠버 동계올림픽 게임에서는 18,500명의 자원봉사자들이 활동을 했으며 2014년 소치 동계올림픽에서는 25,000명의 자원봉사자들이 올림픽 대회의 원활한 스포츠게임운영에 도움이 되었다. 이번 평창동계올림픽 조직위원회는 약 23,000명의 자원봉사자를 모집할 것으로 예상하고 있다(2018 평창동계올림픽, 2016). 올림픽 자원봉사자는 크게 세

가지 부문으로 일반 자원봉사자, 특별한 지식과 기술이 요구되는 일을 수행할 자원봉사자, 그리고 스포츠관련 일을 수행할 자원봉사자이다(Pestereva, 2015). 선호되는 자원봉사자들은 이전에 스포츠행사에 자원 봉사한 경험이 있거나 외국어를 능통하게 구사할 수 있는 봉사자이며, 올림픽 기간 내내 하루 8시간 이상의 자원봉사를 할 수 있는 사람이어야 한다.

자원봉사자들이 자신의 기술과 전문성을 제공할 수 있는 세부분야는 여러 가지 있다. 구체적으로, 크게 다섯 가지 지원분야가 있으며 게임정보(관객 지원, 숙박, 교통), 운영지원(관리 지원, 전반적인 운영, 인력자원 관리), 미디어(홍보, 방송), 테크놀로지(IT, 날씨), 프로토콜/언어(프로토콜, 선수지원, 통역), 스포츠(스포츠, 기념이벤트), 의료서비스(의료서비스, 도핑컨트롤)으로 나뉜다.

〈표 1〉 1984년부터 2012년까지 개최된 올림픽의 총 봉사자 수

하계올림픽	봉사활동자 수	동계올림픽	봉사활동자 수
Los Angeles, USA, 1984	28,742	Sarajevo, Yugoslavia, 1984	10,450
Seoul, South Korea, 1988	27,221	Calgary, Canada, 1988	9,498
Barcelona, Spain, 1992	34,548	Albertville, France, 1992	60,422
Atlanta, USA, 1996	60,422	Lillehammer, Norway, 1994	9,054
Sydney, Australia, 2000	46,967	Nagano, Japan, 1998	32,000
Athens, Greece, 2004	45,000	Salt Lake City, USA, 2002	22,000
Beijing, China, 2008	70,000	Turin, Italy, 2006	18,000
London, England, 2012	70,000	Vancouver, Canada, 2010	18,500
Rio, Brazil, 2016	50,000	Sochi, Russia, 2014	25,000
Tokyo, Japan, 2020	80,000	PyeongChang, South Korea, 2018	23,000

자료: 연구자 재 작성(International Olympic Committee, 2014; Panagiotopoulou, 2010).

2. 스포츠 이벤트 자원봉사 동기

스포츠 메가 이벤트의 자원봉사자의 동기에 대한 연구가 많이 이루어졌다(Bang, Alexandria, & Ross, 2009; Dickson, Benson, Blackman, & Terwiel, 2013; Fairley, Kellett, & Green, 2007; Khoo & Engelhorn, 2011; Kodama, Doherty, & Popovic, 2013). 자원봉사동기는 “지속적으로 자원봉사에 통해 돕는 일에 헌신하고, 봉사활동 참여 기회를 찾는 원동력이라고 정의한다(Clary, Snyder, Ridge, Copeland, Stukas, Haugen, & Miene, 1998, p. 1517).”

자원봉사의 동기는 자원봉사 모집, 봉사활동 수행, 봉사활동 지속여부를 이해하는데 중요한 부분이다. 스포츠이벤트의 사이즈와 이벤트 성격, 기간에 따라 자원봉

사자들에 대한 동기가 다르기 때문에 공통된 자원봉사동기는 합의에 이르지 못했다. 자원봉사동기에 대한 연구는 스포츠 메가 이벤트의 효과적인 매니지먼트 실무에 유용하다. Bang & Chelladurai(2003)은 가치표현, 애국심, 대인접촉, 개인성장, 진로지향, 외적보상을 스포츠이벤트 자원봉사동기로 제시하였다. Farell, Johnston, & Twynam(1998)은 목적중심적 동기, 공동이익, 전통, 헌신을 제시하였다.

Strigas(2001)은 Farell, Johnston, & Twynam(1998)의 스포츠이벤트 자원봉사 동기를 바탕으로 여가적, 물질적, 자기중심적, 목적중심적, 외부적 영향동기 등 다섯 가지를 제안하였다. Strigas(2001)에 따르면 여가적 동기는 휴식과 레크레이션의 욕구를 말하며 스포츠에 대한 사랑, 재미, 그리고 흥미로 인한 자원봉사 동기를 말한다. 물질적 동기는 물질적 이익을 취하기 위해 자원봉사활동에 참여하는 것을 말한다. 자기중심적 동기는 자기성취와 자아존중성과 관련이 있는 동기이며 자원봉사활동을 통해 자신의 기술과 지식, 그리고 정신 건강을 위해 자원봉사 활동에 참여하는 것을 말한다. 목적중심적 동기는 스포츠이벤트를 성공적으로 치를 경우 지역과 나라의 가치, 이미지, 문화가 발전한다고 여기기 때문에 지역과 나라에 공헌하고자 스포츠 이벤트 자원봉사에 참여하여 공헌하고자하는 동기를 말한다. 외부영향은 다른 외부적 요인에 의한 참여 동기를 말한다. 예를 들면, 가족 전통이기 때문에 스포츠 이벤트에 지속적으로 자원봉사활동에 참여하거나 친구, 가족, 다른 중요한 사람들의 추천으로 참여하는 동기를 말한다. 이 연구에서는 선행연구에서 스포츠 메가 이벤트에서 많이 사용되었던 여가적, 물질적, 자기중심적, 목적중심적, 외부적 영향 동기를 이용하여 연구를 수행하였다(Han, Quarterman, Strigas, Ha, & Lee, 2013; Strigas, 2001).

3. 평창동계올림픽 봉사조직 위원회에 대한 태도

태도는 믿음에 주는 애정과 평가에 대한 감성반응이라고 정의한다(Bagozzi, 1992). 태도는 한 개인이 사람, 조직, 또는 활동과 같은 특정한 평가 대상에 대하여 갖는 감정이라고 할 수 있으며 개인의 믿음과 가치에 영향을 받는다(Briggs, Peterson, & Gregory, 2010). Fishbein & Ajzen(1975)는 태도의 유용성에 대해서 증명하였다. 그리고 Harvey(1990)은 특히 비영리조직인 자선단체에 대한 긍정적인 태도가 소비자들의 행동을 예측하는데 도움을 준다고 주장하였다. 예를 들면, 봉사활동 조직에 대한 긍정적인 태도는 비영리기관과 같이 자원봉사자들의 도움을 통해 자체 조직 운영에 있어서 큰 예산절감이 될 경우 더 중요성이 강조된다(Harvey, 1990). 봉사활동 조직에 대한 긍정적인 태도가 강할수록 지속적으로 봉사활동 조직을 위한 활동을 하는 것으로 나타났다(Briggs, Peterson, & Gregory, 2010).

Ralston, Lumsdon, & Downward(2005)는 향후 스포츠이벤트에 자원 봉사할 의사가 있는 사람들을 대상으로 실시한 연구결과 스포츠이벤트에 대한 태도는 점점 강화되는 것으로 나타났다. 그러므로 지속적인 자원봉사활동 운영계획을 위한 방안을 위해 올림픽 개최 전 사람들이 갖고 있는 올림픽 자원봉사 조직에 대한 태도를 결정하는 요인이 무엇인지 연구하는 것은 중요하다(Ralston et al., 2005).

4. 스포츠관련 이벤트 봉사활동 경험

스포츠 메가 이벤트에서 자원봉사자들의 이전 스포츠 이벤트 관련 자원봉사 경험 이 자원봉사자들의 동기와 태도와의 관계에서 조절효과를 미칠 수 있다는 기존 선행연구는 거의 알려져 있지 않기 때문에 이번 연구를 통해서 살펴보고자 하였다. 유사한 주제의 선행연구를 살펴보면 축제나 이벤트연구에 경우, 이전 방문경험이 방문자들의 기대, 동기, 만족도, 태도 등에서 차이를 보이는 것으로 나타났다(김형수·김용섭, 2013; Song, You, & Kim, 2005; Jeong, Ting, & Park, 2010; Wooten & Norman, 2008).

하지만 기존의 축제와 이벤트의 방문경험과 스포츠이벤트의 자원봉사경험은 분명한 차이점이 있다. 또한, 스포츠 이벤트의 자원봉사 동기는 다른 일반적인 자원봉사와는 다른 성격을 가지고 있다. 구체적으로 스포츠 이벤트의 동기는 스포츠 자체에 대한 흥미와 지역과 국가를 위한 공헌, 새로운 기술습득 및 성장의 기회를 가질 수 있는 것으로 밝혀지고 있다. 자원봉사 참여자의 적성이나 특기를 활용한 전문적인 자원봉사활동 경험이 될 수 있기 때문에 자원봉사활동의 만족도를 높일 수 있다. 자원봉사활동 경험과 관련된 연구를 살펴보면 활동 빈도 증가가 자원봉사활동 태도를 긍정적으로 변화시키는 것으로 나타났다(김형수·김용섭, 2013). 이러한 점에서 이전 스포츠관련 자원봉사활동 경험이 미치는 영향력에 대한 연구가 중요함을 알 수 있다.

5. 구성개념간의 관계 및 가설설정

- 1) 평창동계올림픽 봉사활동 동기와 평창동계올림픽 자원봉사조직에 대한 태도와의 관계

평창동계올림픽 조직에 대한 태도는 평창올림픽 조직위원회와 정책입안자들이 올림픽 운영 예산과 자원을 분배하고 운영하는데 있어서 중요한 사항을 결정하는데

중요한 역할을 한다. 태도는 어떤 특정 대상에 사람들이 긍정적 또는 부정적인 감정을 나타내기 때문에 향후 결정과정에 있어서 영향을 미치므로 행동의사에도 영향을 미치기 때문이다(Feather, 1995).

기존 연구에서는 자원봉사 동기는 자원봉사자의 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다(Briggs, Peterson, & Gregory, 2010; Lee, Reisinger, Kim, & Yoon 2014). Lee et al.(2014)은 여수엑스포에 참가한 자원봉사자들을 대상으로 자원봉사 동기, 만족도, 엑스포 자원봉사자들에 대한 태도, 엑스포장소에 대한 태도, 그리고 엑스포 지지에 대해 연구하였다. 그 결과 자원봉사 동기는 만족도에 긍정적으로 영향을 미치고 만족도는 자원봉사자들의 태도에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 증명하였다. 또한 Briggs, Peterson, & Gregory(2010)은 봉사활동 동기가 다른 자원봉사자들과 봉사활동 조직에 대한 태도와의 영향관계를 연구하였다. 그 결과 이타적인 동기가 태도에 긍정적인 영향을 미치며 개인의 경력을 위한 동기는 태도에 부정적인 영향을 미친다고 밝혔다. 따라서 본 연구에서는 자원봉사 동기는 평창동계올림픽 봉사활동 조직에 미치는 효과를 알아보기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1. 여가적 동기는 평창올림픽 자원봉사조직에 대한 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미친다.

가설 2. 물질적 동기는 평창올림픽 자원봉사조직에 대한 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미친다.

가설 3. 자기중심적 동기는 평창올림픽 자원봉사조직에 대한 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미친다.

가설 4. 목적중심적 동기는 평창올림픽 자원봉사조직에 대한 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미친다.

가설 5. 외부영향 동기는 평창올림픽 자원봉사조직에 대한 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미친다.

2) 평창동계올림픽 봉사활동 동기와 평창동계올림픽 자원봉사조직에 대한 태도와 이전 스포츠관련 이벤트 자원봉사활동 경험의 조절효과

이 연구에서는 이전 스포츠 이벤트 자원봉사 경험이 평창올림픽 자원봉사동기와 평창올림픽 자원봉사 조직에 대한 태도의 관계에서 조절효과가 있다고 가정하였다. 자원봉사 경험과 관련된 선행연구들을 살펴보면, 사회복지 전공 대학생들을 대상으로 실시한 김형수·김용섭(2013)의 연구에서 보면 자원봉사활동의 경험이 많은 사람일수록 전문인으로서의 정체성과 봉사 대상자에 대한 태도가 긍정적이라는 결과를 제

시하였다. 김대건·김동철(2015)은 자원봉사활동 동기가 만족도와 지속도에 미치는 영향과 이들 관계에서 자원봉사 교육정도의 조절효과를 분석하였다. 자원봉사자들이 교육을 받는 횟수가 많아질수록 참여자 스스로 활동에 대한 의미를 부여하고 소속기관에 대한 주인의식을 갖는 것으로 나타났다. 또한 다른 봉사자나 관계자들과의 교류를 통해 재참여여부나 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 김대건·김동철(2015)은 자원봉사활동과 관련 교육은 자원봉사업무 수행에 필요한 지식뿐만 아니라 자세나 태도를 습득시키는 하나의 과정이라고 주장했다. 이와 같이 자원봉사활동 경험과 관련된 선행연구들은 주로 일반적인 자원봉사에 대한 연구가 대부분이며 이전 스포츠이벤트 활동 경험에 대한 연구가 이루어지지 않았다. 따라서 평창자원봉사 조직에 대한 태도를 강화시키는 자원봉사 동기요인의 관계에서 스포츠이벤트 자원봉사 경험이 적은 사람들과 경험이 많은 사람들 사이에는 차이가 있을 것이다. 따라서 이 연구에서는 다음과 같은 가설을 제시하였다.

가설 6 평창동계올림픽 봉사활동 동기와 평창동계올림픽 자원봉사조직에 대한 태도사이에는 전 스포츠관련 이벤트 자원봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

가설 6a. 여가적동기와 태도사이에는 이전 스포츠이벤트 봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

가설 6b. 물질적동기와 태도사이에는 이전 스포츠이벤트 봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

가설 6c. 자기중심적동기와 태도사이에는 이전 스포츠이벤트 봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

가설 6d. 목적중심적동기와 태도사이에는 이전 스포츠이벤트 봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

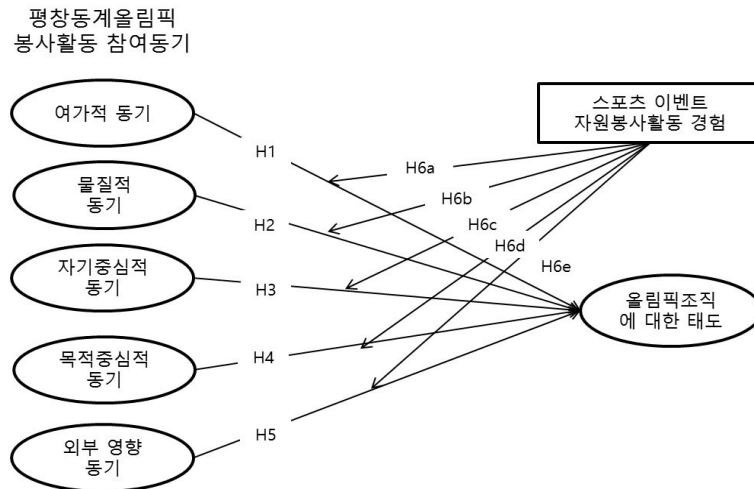
가설 6e. 외부영향동기와 태도사이에는 이전 스포츠이벤트 봉사활동 경험정도에 따라 유의한 차이가 있다.

III. 연구방법

1. 연구 설계 및 연구모형

본 연구는 평창동계올림픽 자원봉사 동기가 평창동계올림픽 봉사활동 조직에 대

한 태도에 미치는 영향을 살펴보고, 이전 스포츠관련 자원봉사활동 경험의 조절효과를 파악하기 위해 <그림 1>과 같은 연구모형을 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

2. 측정항목 도출

연구모형의 실증적인 분석을 위해, 선행연구를 바탕으로 신뢰도와 타당도가 검증된 측정항목을 이용하였으며 <표 2>에서 설문지 구성정보를 제시하였다. 스포츠 자원봉사 동기는 Strigas & Jackson(2003)와 Han, Quarterman, Strigas, & Ha(2013)의 연구에서 사용된 다섯 가지 요인을 사용하였으며 여가적 동기, 물질적 동기, 자기중심적 동기, 목적중심적 동기, 외부영향동기로 총 17개의 문항으로 구성되었다. 평창올림픽 자원봉사 조직에 대한 태도는 Briggs, Peterson, & Gregory(2010)에서 총 3개의 문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 측정되었다. 스포츠관련 봉사활동 이전 경험은 전혀없음, 1-2회, 3-4회, 5회 이상으로 구분하였다. 연구모형에 사용된 측정항목의 내용타당성을 확보하여 위해서 관광관련 전문인, 전공과정 학생, 그리고 평창올림픽 자원봉사 인터넷 카페운영자와 스포츠 관련 봉사활동 참가경험이 있는 10명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 이 결과를 토대로 항목 내용 중 이해하기 어렵거나 명확하지 않는 설문항목을 수정하고 보강하여 최종 설문지를 완성하였다.

〈표 2〉 설문지 구성

항목 (문항수)	측정항목	선행연구
평창동계올림픽 봉사활동 동기	여가적 동기(4)	Han, Quarterman, Strigas, & Ha, 2013 Strigas & Jackson(2003)
	물질적 동기(5)	
	자기중심적 동기(4)	
	목적중심적 동기(4)	
	외부영향 동기(3)	
올림픽게임 봉사조직에 대한 태도	3	올림픽게임 봉사조직에 대한 태도 Briggs, Peterson, & Gregory, 2010
스포츠관련 봉사활동 참여 경험	1	스포츠이벤트 봉사활동 참여경험
인구통계학적 특성	6	성별, 연령, 결혼, 교육정도, 월평균소득, 직업

3. 표본수집 및 분석방법

본 연구의 실증분석을 위해, 층화추출법(Stratified sampling)을 이용하여 평창올림픽 자원봉사활동에 관심이 있거나 겨울스포츠에 대한 지식과 경험이 풍부한 사람들을 대상으로 데이터를 수집하였다. 평창올림픽 자원봉사활동 자료를 개인블로그에 포스팅하거나 평창올림픽 자원봉사활동 온라인커뮤니티에 가입하였거나 겨울스포츠 관련 온라인커뮤니티에서 활동하며 겨울스포츠관련 자료를 포스팅한 온라인 개인블로그에서 수집된 2704명의 개인 이메일주소를 이용하여 온라인 설문조사를 실시하였다. 온라인 설문에는 본 연구의 조사목적과 간략한 내용을 설명하고 온라인 설문 전문업체인 서베이몬키를 통하여 설문 링크를 통해 수집된 이메일로 전달될 수 있도록 하였다. 설문조사는 2016년 5월 10일부터 6월 17일까지 실시하였고, 응답자들 중 추첨을 통하여 외식상품권을 제공하였다. 총 2704개의 이메일 주소를 이용하여 회수된 설문은 총 294개이며 이는 10.8%의 응답률을 보였다. 하지만 그 중 응답을 중단하였거나 불성실하게 응답한 62부를 제거한 후 최종 232부를 실증분석에 이용하였다. 수집된 자료는 SPSS 20.0과 AMOS 20.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 본 연구의 분석방법은 다음과 같다. 첫째, 표본의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 탐색적요인분석을 실시하여 신뢰성 및 집중타당성과 판별타당성을 확인하였다. 셋째, 가설을 검증하기 위해 다중회귀분석을 이용해 변수 간의 관계를 파악하였으며 조절회귀분석을 실시하여 조절효과를 검증하였다.

IV. 결 과

1. 인구통계학적 특성

본 연구에 참여한 응답자들의 인구통계학적 특성은 <표 3>와 같다. 응답자의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 성별 분포는 남성과 여성이 각각 45.7%와 54.3%이었다. 평균나이는 33세이며 나이별 분포는 20대가 40.9%로 가장 많았으며, 30대가 26.8%를 차지했다. 결혼 여부는 미혼이 62.1%이었으며 기혼은 36.6%으로 나타났다. 직장은 대학(원)생(25.0%)과 사무직(20.7%)가 가장 높은 비율을 차지하였다. 학력별 분포는 대학교 재학 및 졸업이 57.8%이며 고등학교 졸업이하가 20.3%로 나타났다. 월 평균소득은 200만원 미만이 53.9%이며 200-299만원은 19.4%로 나타났다.

<표 3> 응답자의 인구통계학적 특성

변수	항목	빈도수 (명)	구성비 (%)	변수	항목	빈도수 (명)	구성비 (%)
성 별	남성	106	45.7	월 평 균 소 득	200만원미만	125	53.9
	여성	126	54.3		200-299만원	45	19.4
연 령	17-19세미만	13	5.6		300-399만원	23	9.9
	20-29	95	40.9		400-499만원	23	9.9
	30-39	62	26.8		500만원 이상	16	6.9
	40-49	36	15.6	직 업	사무직	48	20.7
	50-59	17	7.3		주부	24	10.3
	60세 이상	9	3.8		전문직	29	12.5
결 혼	미혼	144	62.1		자영업	18	7.8
	기혼	85	36.6		관광서비스직	6	2.6
	기타	3	1.3		대학(원)생	58	25.0
교 육	고졸이하	47	20.3		공무원	3	1.3
	전문대 졸업	21	9.1		기타	46	19.8
	대학교 졸업	134	57.8				
	대학원졸업 이상	30	12.9				

2. 척도의 신뢰도 및 타당도 검증

연구모형의 평창동계올림픽 동기 및 조직에 대한 태도에 대한 측정 척도를 대상으로 각각의 구체적인 개념이 실제적으로 측정도구에 의하여 적절하게 측정되었는가를 확인하기 위하여 요인분석과 신뢰도 분석을 이용하여 변수들의 개념타당도 평가를 실시하였다. 요인분석기법은 주성분분석을 사용하였으며, Varimax 회전방식을 선택한 요인을 추출하였다. 요인의 수는 아이겐 값이 1이상인 요인으로 추출하였고, 각 변수와 요인간의 상관관계정도를 나타내어주는 요인적재량은 일반적 기준치인 0.4 이상을 적용하였다(Hair et al., 2010). 평창동계올림픽 동기에 대한 구성개념을 통한 타당도를 검증하기 위하여 요인분석을 실시한 결과, 20개의 평창동계올림픽 동기 문항은 5개의 요인(여가적 동기, 물질적 동기, 자기중심적 동기, 목적중심적 동기, 외부영향동기)으로 추출되었다. 여가적 동기 문항에서는 ‘좀 더 여유로운 시간이 생겼기 때문에’, ‘일상에서 느끼는 긴장과 스트레스를 풀기 위해서’이 제거되었으며 물질적 동기에서는 ‘회사에서 평창 동계올림픽 봉사활동을 하면 특별보너스를 주기 때문에’라는 문항이 제거되었다. 3개의 올림픽게임 조직에 대한 태도는 1개의 요인으로 추출되었다. 표 4에서 나타난바와 같이, 전체 모형의 적합성을 판단하는 KMO검증 및 Bartlett의 구형성 검증 결과 유의한 모형의 적합성을 나타내었으며, 각 요인별 Cronbach's α 계수 값도 모든 요인에서 0.7이상으로 나타나 신뢰성이 있는 것으로 나타났다(Hair et al., 2010).

3. 연구가설의 검증

1) 평창동계올림픽 자원봉사동기와 평창올림픽조직에 대한 태도

가설을 검증하기 위해서 다중회귀분석을 실시하였으며, 결과는 <표 5>에 제시하였다. 분석결과, 여가적 동기($\beta=0.111$, $t=2.432$, $p<0.05$)와 목적중심적 동기($\beta=0.375$, $t=7.161$, $p<0.001$)는 평창올림픽 조직에 대한 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 물질적 동기($\beta=0.068$, $t=1.561$, $p=.120$), 자기중심적 동기($\beta=0.013$, $t=.263$, $p=.793$), 외부영향동기($\beta=-0.029$, $t=-.758$, $p=.449$)은 평창올림픽 조직에 대한 태도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 H1과 H4는 채택되었다.

2) 평창동계올림픽 자원봉사동기와 평창올림픽조직에 대한 태도 간의 관계에서 스포츠관련 봉사활동 경험의 조절효과 검증

〈표 4〉 측정도구의 신뢰도 및 타당도 분석

요인명	항목	요인 적재량	아이 젠값	분산 설명 (%)	Cronbach Alpha
여가중심적 동기 (M=3.91, SD=0.79)	몰입할 수 있는 경험을 하기 위해서	0.869	2.834	16.672	0.716
	내가 열광할 수 있는 일을 하기 위해서	0.831			
물질적 동기 (M=3.33, SD=0.92)	내 경력에 도움이 될 만한 새로운 만남을 위해서	0.734	2.691	15.827	0.817
	이번 평창동계올림픽 봉사활동을 하면서 인정받고 싶어서	0.717			
	평창동계올림픽과 같이 권위있는 이벤트에 봉사활동참여를 위해서	0.768			
	이력서에 평창동계올림픽 봉사활동 경험을 넣으면 좋아보이기 때문에	0.834			
자기중심적 동기 (M=3.77, SD=0.88)	평창동계올림픽 봉사활동을 통해 나의 기술과 능력을 발전시키고 싶어서	0.752	2.634	15.493	0.836
	평창동계올림픽 봉사활동을 통해 나의 능력을 시험해보고 싶어서	0.740			
	평창동계올림픽 봉사활동은 나의 자존감을 더 높여준다고 믿기 때문에	0.802			
	평창동계올림픽 봉사활동은 나의 노력과 관심을 받을 만한 가치가 있기 때문에	0.720			
목적중심적 동기 (M=4.16, SD=0.73)	나는 진심으로 평창동계올림픽의 성공을 바라기 때문에	0.701	2.312	13.599	0.840
	평창동계올림픽 봉사조직이 추구하는 특별한 목표를 함께 달성하고 싶기 때문에	0.816			
	나는 평창동계올림픽 봉사활동을 통해서 지역사회에 공헌하고 싶기 때문에	0.815			
	평창동계올림픽 봉사활동 참여는 국가의 가치, 이미지, 문화유산을 높이는 일이기 때문에	0.857			
외부영향 동기 (M=2.42, SD=0.97)	평창동계올림픽 봉사활동 참여를 다른 사람들이 제안했기 때문에	0.831	1.600	9.411	0.818
	나의 평창동계올림픽 봉사활동 참여에 대해서 가족이나 중요한 다른 사람들이 감사히 여기기 때문에	0.815			
	가족이나 중요한 다른 사람들이 평창동계올림픽 봉사활동에 참여하기기 때문에	0.858			
KMO= 0.808 , Bartlett의 구형성 검정= 1795.502, df=136, p=0.000					
올림픽개입 봉사조직에 대한 태도 (M=4.23, SD=0.61)	평창동계올림픽 관련 봉사조직은 올림픽 참여자들 중 도움이 필요한 사람들에게 지원을 한다.	0.658	2.249	74.958	0.832
	평창동계올림픽 관련 봉사조직의 이미지는 긍정적이다.	0.747			
	평창동계올림픽 관련 봉사조직은 유용한 기능을 수행한다.	0.844			
KMO= 0.666 , Bartlett의 구형성 검정= 293.87, df=3, p=0.000					

〈표 5〉 평창동계올림픽 동기가 평창동계올림픽 조직에 대한 태도에 미치는 영향

종속 변수	독립변수	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
		B	표준오차	베타		
	상수	2.035	.242		8.402	.000
평창 올림픽 조직에 대한 태도	여가적동기	.111	.046	.147	2.432	.016*
	물질적동기	.068	.044	.104	1.561	.120
	자기중심적동기	.013	.049	.019	.263	.793
	목적중심적동기	.375	.052	.454	7.161	.000***
	외부영향동기	-.029	.038	-.046	-7.758	.449
F=19/053, df=5, R ² =0.297, 수정R ² =0.282						

*p<0.05, **p<0.01, ***P<0.001

〈표 6〉 조절회귀분석

변수	모형	R	R ²	Adj R ²	추정값의 표준오차	통계량 변화량				유의확률 F 변화량
						R ² 변화량	F 변화량	df1	df2	
여가적동기	1	.307a	.094	.090	.57734	.094	23.807	1	229	.000
	2	.307b	.094	.086	.57859	.000	.014	1	228	.908
	3	.318c	.101	.089	.57763	.007	1.755	1	227	.187
물질적 동기	1	.171a	.029	.025	.59772	.029	6.863	1	229	.009
	2	.172b	.030	.021	.59884	.001	.014	1	228	.708
	3	.207c	.043	.030	.59613	.013	3.080	1	227	.081
자기중심적 동기	1	.286a	.082	.078	.58118	.082	20.473	1	229	.000
	2	.289b	.084	.076	.58192	.002	.419	1	228	.518
	3	.299c	.089	.077	.58140	.006	1.408	1	227	.237
목적중심적 동기	1	.511a	.261	.258	.52149	.261	80.855	1	229	.000
	2	.511b	.261	.254	.52263	.000	.003	1	228	.953
	3	.512c	.262	.253	.52324	.002	.465	1	227	.496
외부영향동기	1	.055a	.003	-.001	.60569	.003	.692	1	229	.406
	2	.063b	.004	-.005	.60673	.001	.218	1	228	.641
	3	.166c	.028	.015	.60078	.024	5.536	1	227	.019

종속변수= 태도, 독립변수 a=동기, b=동기, 경험, c=동기, 경험, 동기*경험

연구모형에서 평창동계올림픽 자원봉사동기와 평창올림픽조직에 대한 태도간의 관계에서 스포츠관련 봉사활동 경험의 조절효과 검증 실시하였다. 스포츠이벤트 자원봉사경험이 전혀 없는 사람들은 14.7%(N=34), 1-2회인 사람들은 43.5%(n=101), 3-4회인 사람들은 33.6%(n=78), 그리고 5회 이상인 사람들은 8.2%(n=19)인 것으로 나타났다.

조절회귀분석을 실시한 결과는 <표 6>에 제시하였다. R^2 변화량이 점점 더 증가하고 있지 않는 것으로 나타났으며 유의확률 역시 0.05보다 높으므로 조절효과가 없는 것으로 나타났다. 최종적으로 이 연구모형에서는 평창동계올림픽 자원봉사동기와 평창올림픽조직에 대한 태도 간의 관계에서 스포츠관련 봉사활동 경험의 조절효과가 작용하지 않는 것으로 나타났다.

V. 결 론

본 연구는 앞으로 다가올 평창동계올림픽 자원봉사자에 대한 이해를 높이기 위해 실시되었으며 평창동계올림픽 동기와 평창동계올림픽 봉사활동 조직에 대한 태도의 관계와 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 경험의 조절효과를 알아보고자 하였다. 다양한 봉사활동 동기 요인을 파악하고 봉사활동 운영조직에 대한 태도형성에 영향을 미치는 요인을 알아본 이 연구는 자원봉사자를 모집하고 대회가 끝마칠 때까지 유지시켜야 하는 조직위원회나 매니저들에게 중요한 시사점을 제공할 수 있을 것이다. 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 스포츠 메가 이벤트인 평창동계올림픽의 자원봉사동기의 세부요인을 파악하고자 하였다. 연구결과 다섯 가지 자원봉사 동기인 여가적 동기, 물질적 동기, 자기중심적 동기, 목적중심적 동기, 외부영향동기인 것으로 나타났다. 기존에 연구(Han et al., 2013; Strigas & Jackson, 2003)와 마찬가지로 스포츠 메가 이벤트의 동기는 다양한 동기가 있는 것으로 나타났으며, 일반적인 자원봉사와는 달리, 스포츠 이벤트 자체에 흥미를 갖거나, 올림픽 기간 내내 봉사활동 시 필요한 숙박이나 교통, 유니폼 등과 같은 물질적 동기도 중요한 동기인 것으로 나타났다. 또한 스포츠이벤트를 통해 자신의 기술을 사용하고 관련 스포츠 지식을 쌓을 기회를 얻고자 하였다. 그리고 스포츠 메가 이벤트의 성공적인 운영을 위해 헌신하고 싶어 하거나 다른 이들의 영향으로 스포츠 메가 이벤트에 자원봉사자로 활동하고자 하는 것이 중요한 봉사활동 동기인 것으로 나타났다.

둘째, 평창동계올림픽 동기요인과 평창동계올림픽 자원봉사 조직위에 대한 태도

의 관계를 알아보았다. 그 결과 여가적동기와 목적중심적 동기는 평창동계올림픽 자원봉사 조직위에 대한 태도에 긍정적인 영향관계를 보였으나, 물질적 동기, 자기중심적 동기, 그리고 외부영향동기는 평창동계올림픽 자원봉사 조직위에 대한 태도에 영향관계를 보이지 않는 것으로 나타났다. 기존의 연구와 마찬가지로(Briggs, Peterson, & Gregory, 2010), 성공적인 올림픽을 개최를 통해 국가의 위상과 공동의 목표를 이루는데 헌신하고자 하는 목적중심적 동기와 올림픽 이벤트 자체에 대한 흥미와 같은 고유한 내적 동기가 봉사활동 조직위에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면에 물질적 동기, 자기중심적 동기, 그리고 외부영향동기와 같이 물질적 보상과 관련된 동기나 개인의 경력을 위한 동기, 다른 이에게 영향을 받는 외부영향 동기는 봉사활동조직에 대한 태도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이 결과에 대한 논의를 위한 기존의 연구가 부족하며 앞으로 올림픽 봉사활동에 대한 실증연구가 필요하다.

셋째, 평창동계올림픽 동기와 평창동계올림픽 봉사활동 조직에 대한 태도의 관계에서 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 경험의 조절효과를 알아보았으나 본 연구에서는 조절효과가 없는 것으로 나타났다. 이는 평창동계올림픽 동기와 평창동계올림픽 봉사활동 조직에 대한 태도의 관계에서 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동 경험의 횟수는 큰 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다. 이전 스포츠이벤트 자원봉사활동을 많이 참여한 사람들과 그렇지 않은 사람들의 차이가 나타나지 않았다.

Stebbins(2005)은 올림픽은 전 세계인이 함께하는 이벤트이고 올림픽과 같은 이벤트에서 자원봉사 경험을 하는 것은 일생에 몇 번 기회가 없는 특별한 이벤트라고 하였다. 이와 같이 매년 지속적으로 할 수 있는 봉사활동이 아니기 때문에 이전 스포츠 이벤트 자원봉사활동 경험의 차이가 없을 수도 있다. 또는 이 연구에서는 층화추출법을 사용하여 설문지에 응답한 사람들은 평창동계올림픽 자원봉사에 관심이 있어 개인 블로그에 평창올림픽 자원봉사활동 내용을 포스팅하거나 평창자원봉사를 위한 온라인커뮤니티에 가입하거나 겨울 스포츠 커뮤니티에 가입되어 있는 사람들이기 때문일 수도 있다. 이전에는 스포츠 이벤트에 자원봉사활동을 하지 않았지만 동계올림픽은 한국에서 처음 열리는 세계적으로 주목받는 겨울 스포츠 이벤트이기 때문에 이전 봉사활동 경험에 따른 차이를 보이지 않을 수 있다. 따라서 앞으로 본 연구에서 제안한 모델을 다시 확인해볼 필요가 있다.

본 연구는 학문적 실무적 시사점을 제시하고 있지만 다음과 같은 한계점이 있다. 본 연구는 평창동계올림픽에 관심이 있는 사람들을 대상으로 연구하였지만 앞으로 실제 평창동계올림픽 자원봉사자를 대상으로 연구하여 자원봉사동기를 파악하고 제시된 모델을 재확인해야 할 것이다. 조직위원회는 다양한 능력을 지닌 자원봉사

자들이 활약할 수 있는 기회를 제공하고 각 지역에서 앞으로 진행될 수 있는 국제 스포츠이벤트에서도 지속적으로 자원봉사 활동을 할 수 있도록 격려해야한다. 기존 연구에서는 봉사활동 참가자들의 태도가 활동 시작 전과 활동 후에 차이가 난다고 밝혔으므로(Ralston, Downward, & Lumsdon, 2004; Ralston, Lumsdon, & Downward, 2005) 향후 연구에서는 봉사활동참가자들의 참가 전, 참가 중, 참가 후에 태도에 대한 연구가 필요할 것이다.

참고문헌

- 김형수·김용섭(2013). 자아정체성이 장애태도에 미치는 영향 및 자원봉사의 조절효과, *지역사회연구*, 21(2), 175-194.
- 김대건·김동철(2015). 자원봉사활동 동기가 만족도와 지속도에 미치는 영향, *GRI 연구논총*, 17(2), 289-319.
- 2018 평창동계올림픽(2016). 2018 평창동계올림픽 출처: <https://www.pyeongchang2018.com/horizon/kor/index.asp#>.
- Allen, J. B., & Shaw, S. (2009). Everyone rolls up their sleeves and mucks in: Exploring volunteers' motivation and experiences of the motivational climate of a sporting event. *Sport Management Review*, 12(2), 79-90.
- Bagozzi, R. P. (1992). Th self-regulation of attitudes, intentions, and behavior. *Social Psychology Quarterly*, 55(1), 178-204.
- Bang, H., Alexandris, K., & Ross, S. D. (2009). Validation of the revised volunteer motivations scale for international sporting events (VMS-ISE) at the Athens 2004 Olympic games. *Event Management*, 12(3/4), 119-131.
- Bang, H., & Chelladurai, P. (2003). *Motivation and satisfaction in volunteering for 2002 World Cup in Korea*. Paper presented at the conference of the North American Society for Sport Management. Ithaca, New York, May 2003.
- Briggs, E., Peterson, M., & Gregory, G. (2010). Toward a better understanding of volunteering for nonprofit organizations: explaining volunteers' pro-social attitudes. *Journal of Macromarketing*, 30(1), 61-76.
- Clary, E., Snyder, M., Ridge, R., Copeland, J., Stukas, A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and Assessing the Motivations of Volunteers: A Functional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516-1530.
- COOB'92 (1992). Memoria Oficial de los Juegos Olimpicos de Barcelona 1992. Barcelona: COOB '92, Vol. 1, 381.

- Dickson, T., Darcy, S., Edwards, D., & Terwiel, A. F. A. (2015). Sport mega-event volunteers' motivations and post-event intention to volunteer: The Sydney World Masters Games, 2009, *Event Management*, 19, 227-245.
- Fairley, S., Kellett, P., & Green, B. C. (2007). Volunteering abroad: Motives for travel to volunteer at the Athens Olympic Games. *Journal of Sport Management*, 21(1), 41-57.
- Farrell, J. M., Johnston, M. E., & Twynam, G. D. (1998). Volunteer motivation, satisfaction, and management at an elite sporting competition. *Journal of Sport Management*, 12, 288-300.
- Feather, N. T. 1995. Values, valences, and choice: The influence of values on the perceived attractiveness and choice of alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(6), 1135-1151.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*. MA: Addison-Wesley.
- Getz, D. (2012). *Event studies: Theory, research, and policy for planned events*. New York: Routledge.
- Hair, J. F., Black, B., Babin, B., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2010). *Multivariate data analysis*. New Jersey, USA: Pearson Education Inc.
- Han, K., Quarterman, J., Strigas, E., & Ha, J. (2013). Committed sport event volunteers. *The ICHPER-SD Journal of Research in Health, Physical Education, Recreation, Sport & Dance*, 8(2), 45-54.
- Harvey, J. W. (1990). Benefit segmentation for fund raisers. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 18, 77-86.
- International Olympic Committee (2014). Factsheet: The Olympic Winter Games. Retrieved from https://stillmed.olympic.org/Documents/Reference_documents_Factsheets/The_Olympic_Winter_Games.pdf.
- Jeong, G., Ting, H., Park, Y. (2010). The moderating effect of past visit experience on festival service quality, satisfaction and behavioral intentions: A case of Jinju Namgang Yudeung Festival. *Journal of Commodity Science and Technology*, 28(10), 1-11.
- Khoo, S., & Engelhorn, R. (2011). Volunteer motivations at a national special Olympics events. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 28, 27-39.
- Kodama, E., Doherty, A., & Popovic, M. (2013). Front line insight: an autoethnography of the Vancouver 2010 volunteer experience. *European*

- Sport Management Quarterly*, 13(1), 76-93.
- Lee, C., Reisinger, Y., Kim, M. & Yoon, S. (2014). The influence of volunteer motivation on satisfaction, attitudes, and support for a mega-event. *International Journal of Hospitality Management*, 40, 37-48.
- Panagiotopoulou (2010). Citizen participation in the Olympic Games. Retrieved from http://olympicstudies.uab.es/2010/docs/panagiotopoulou_eng.pdf. (available from September 13, 2016).
- Pestereva, N. (2015). University network of volunteer training centers as a social project of the Sochi-2014 Olympic Winter Games Heritage. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 214, 279-284,
- Ralston, R., Downward, P., & Lumsdon, L. (2004). The expectations of volunteers prior to the XVII Commonwealth Games, 2002: a qualitative study. *Event Management*, 9, 13-26.
- Ralson, R., Lumsdom, L., & Downward, P. (2005). The third force in events Tourism: Volunteers at the XVII Commonwealth Games. *Journal of Sustainable Tourism*, 13(5), 504-519.
- Song, J., You, Y., & Kim, S. (2005). A study of visitors' motivation and satisfaction by visitors' past experience at local festival. *Tourism Research*, 19(2), 177-191.
- Stebbins, R. A. (2005). Project-based leisure: theoretical neglect of a common use of free time. *Leisure Studies*, 24(1), 1-11.
- Strigas, A. (2001). *The assessment of motives and the development of a typology of motivational factors for volunteers in marathon running events*. Unpublished doctoral dissertation, Florida State University, Tallahassee.
- Strigas, A., & Jackson, N. (2003). Motivation volunteers to serve and succeed: design and results of a pilot study that explores demographics and motivational factors in sport volunteerism. *International Sports Journals*, 7(1), 111-123.
- Wang, P. Z. (2004). Assessing motivations for sports volunteerism. *Advances in Consumer Research*, 31, 420-425.
- Wooten, M. H., & Norman, W. C. (2008). Differences in arts festival visitors based on level of past experience. *Event Management*, 11, 109-120.
- Zhuang, J. & Girginov, V. (2012). Volunteer selection and social, human, and political capital: A case study of the Beijing 2008 Olympic Games.

Managing Leisure, 17, 239-256.

2016년 10월 21일 원고 접수

2016년 10월 21일 수정본 접수

2016년 11월 25일 최종 수정본 접수 및 게재확정

3인 익명심사 필